



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски ” 1А ;  
тел: 076 /602933; факс 076/603890; [www.pernik.bg](http://www.pernik.bg)

## ПРОТОКОЛ №1

( за установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор)

Днес, 01.10.2018 г. на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 54, ал. 3 и 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия, назначена със Заповед № 1553/01.10.2018г. на ЗА Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на строителни отпадъци“ за общински обекти с уникален номер в РОП на АОП 00589-2018-0020

### Комисия в състав:

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Розалина Николова – старши юриконсулт отдел „ОП“

#### И ЧЛЕНОВЕ:

2. инж.Сашка Василева – младши експерт в дирекция „СИЕ“
3. Станислава Илиева – младши експерт в отдел „ИЕО“

Комисията проведе публично заседание по реда, определен в чл. 54, ал. 3 от ППЗОП и в съответствие с разпоредбите на Заповед № 1553/01.10.2018г. на ЗА Кмета на Община Перник, на 01.10.2018г. в 10:00 часа в сградата на община Перник: гр.Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала на първия етаж.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията започна своята работа след получаване на входящия регистър на участниците и представените оферти. Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията по чл. 51 от ППЗОП, за което се състави протокол с данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. Протоколът се подписа от предаващото лице и от председателя на комисията.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 1553/01.10.2018г. на ЗА Кмета на Община Перник и със списъка с

участниците, подали оферти за участие в процедурата.

Комисията констатира, че до 17:00 часа на 28.09.2018г., което се явява и краен срок за подаване на оферти, има постъпили общо 7 /седем / оферти, както следва:

Вх. №	Име на организацията, подала оферта	Дата и час на получаване
18/КТ-342	„КОНСИС“ЕООД	10.09.2018г./12:27:52ч.
18/КТ-351	АСТРА КОНСУЛТ ЕООД	12.09.2018г./09:47:15ч.
18/КТ-352	„МЪРИ“ЕООД	12.09.2018г./10:04:51ч.
18/КТ-353	„НОВИЗА“ЕООД	12.09.2018г./10:07:08ч.
18/КТ-377	„ЕКО БУЛ“ ДЗД	27.09.2018г./11:49:43ч.
18/КТ-381	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД	28.09.2018г./10:09:30ч.
18/КТ-382	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД	28.09.2018г./16:02:25ч.

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. След запознаване с представения списък с имената на участниците, подали оферта съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията, присъстващ на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, и оповести тяхното съдържание, както и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията при условията на чл.54, ал.4 от ППЗОП подписа техническите предложения на участниците, както и пликовете с предлагани ценови параметри.

#### **I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията**

1.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„КОНСИС“ЕООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри”, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„МЪРИ“ ЕООД** представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„НОВИЗА“ ЕООД** представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„ЕКО БУЛ“ ДЗЗД** представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и

условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

6. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

7. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на гореописаните действия за всяка една подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, публичната част от заседанието на комисията приключи и председателят ѝ закри заседанието.

Комисията, в състав от всички свои членове, продължи своята работа в закрито заседание. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура.

## **II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:**

### **1. Участник № 1 – „КОНСИС“ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

1.1 В представения от участника ЕЕДОП, част IV: Критерии за подбор, Раздел: В: Технически и професионални способности, поле б) , същият е декларирал поименния състав на експертите, които ще използва за изпълнение на предмета на поръчката включително тяхното образование, квалификационна степен, специалност, придобити удостоверения.

Никъде в така декларираните данни обаче , не става ясно дали е съответствие с минималните изисквания на възложителя, относно изискуемия минимум 5г. опит по специалността на експерта по част „ПБЗ“

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3 Технически и професионални възможности, както и в документацията на обществената поръчка, в Критерии за подбор, т.2 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл.63, ал.1 от ЗОП, подточка 2, а именно:

*„ Участникът трябва да разполага с квалифициран и опитен проектантски екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, трябва да отговаря на следните изисквания:*

**2.1 Проектант част „План по безопасност и здраве“**,  
*висше образование, с образователно-квалификационна степен магистър/бакалавър или еквивалент , инженер със специалност /ТС/ транспортно строителство , ССС / строителство на сгради и съоръжения или еквивалент с **опит по специалността мин. 5 г.**, да притежава валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП и опит в изготвянето на инвестиционни проекти по част „План по безопасност и здраве”*

*- Да притежава удостоверение за завършен курс за ПБЗ или курс за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или извършване на СМР..... “*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника **„КОНСИС“ЕООД** да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **2. Участник №2 - АСТРА КОНСУЛТ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от

възложителя документи за подбор, но:

Участникът е представил ЕЕДОП в word формат, съгласно изискванията на Възложителя и представляващ образец 2 от документацията на обществената поръчка.

Участникът е представил и еЕЕДОП на CD и хартиен носител.

Възложителят не е създал и прикачил към настоящата процедура, като образец, който да използват участниците, еЕЕДОП, предвид факта, че в него все още не е предвидена опцията да се избере настоящата процедура, а именно „публично състезание“, обявена по реда на чл.18, ал.1, т.12.

Агенцията за обществени поръчки се е произнесла по този казус по използването на еЕЕДОП при националните ни процедури, част от които е и гореописаната и е дала възможността на се използва ЕЕДОП в word формат, до актуализиране на системата.

Разяснението на АОП е публикувано на 20.03.2018г. и гласи:

*„В информационна система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури. Как да се избере национална процедура - напр. „публично състезание“?*

*Последната актуализация на системата е към 29.11.2017 г. и в нея не е предвидена възможност да се посочи процедура, различна от тези, по европейските директиви. Възможно е при следваща актуализация на системата да се даде такава опция, като дотогава за националните процедури ще е възможно да се използва ЕЕДОП само в WORD формат, който е наличен на Портала за обществени поръчки. Няма пречка образецът в този формат да се използва и за останалите процедури.“*

След като разгледа всички представени от участника ЕЕДОП-и, комисията констатира следната противоречиво декларирана информация:

**2.1** В представения от участника ЕЕДОП word формат –/ Образец 2 от документацията на обществената поръчка/, в част III:Основания за изключване, Раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, участникът не е декларирал дали е налице една от следните ситуации, а именно: обявен в несъстоятелност, предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, споразумение с кредиторите, или всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура, съгласно националните законови и подзаконовни актове, активите му се администрират от ликвидатор или от съда, стопанската му дейност е прекратена.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в документацията на обществената поръчка, в Изисквания към участниците; Прилагане на основанията за отстраняване,

**2.2** В представения от участника ЕЕДОП word формат –/ Образец 2 от документацията на обществената поръчка/, в част III:Основания за изключване, Раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, участникът не е декларирал дали е налице сключено споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в документацията на обществената поръчка, в Изисквания към участниците; Прилагане на основанията за отстраняване,

2.3 В представения от участника еЕЕДОП, в част II: Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор, участникът е декларирал в полето, приложимо при наличие на обособени позиции по поръчката, че подава оферта за Обособена позиция №2 „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с.Умаревци, община Ловеч“.

Закона за обществените поръчки и в частност чл.67, ал.3, дава възможност участникът да използва ЕЕДОП, който вече е бил използван при предходна процедура за обществена поръчка, при условие че потвърдят, че съдържащата се в него информация все още е актуална.

Никъде в представения еЕЕДОП не е декларирана гореописаната информация, въз основа на което комисията не може да си състави обосновано мнение, дали същия е бил използван при предходна обществена поръчка в друга община и участника има намерение да го използва и при настоящата обществена поръчка или е налице техническа грешка при попълването му.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в документацията на обществената поръчка

2.4 В представения от участника еЕЕДОП, част от констатациите на комисията, подробно описани в т.2.1 и т.2.2 от настоящия протокол са декларирани в съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид противоречиво декларираните данни в ЕЕДОП- Образец 2 и еЕЕДОП, комисията не може да си състави обоснован извод, кои от декларираните данни отговарят на обективната действителност.

2.5 В представения от участника ЕЕДОП Образец 2, в част IV: Критерии за подбор, Раздел :Б:Икономическо и финансово състояние, поле 5), същият декларира, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, но така декларираните данни не са придружени с декларация в свободен текст, че в случай че същата изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в част III:Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.2 Икономическо и финансово състояние,

както и в документацията на обществената поръчка в Критерии за подбор, Минимални изисквания към икономическото и финансовото състояние по чл.61, ал.1 от ЗОП, а именно:

*„Участникът попълва поле 5) на раздел Б: Икономическо и финансово състояние, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.*

*Застраховката трябва да е в сила към датата на подаване на офертата и да бъде придружена с декларация в свободен текст, че в случай същата изтече по време на действие на договора то действието и ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.“*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД** да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **3. Участник № 3 - „МЪРИ“ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши: допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„МЪРИ“ЕООД**

### **4. Участник №4 - „НОВИЗА“ЕООД**

4.1 В представения от участника ЕЕДОП Образец 2, в част IV: Критерии за подбор, Раздел :Б:Икономическо и финансово състояние, поле 5), същият декларира, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, но така декларираните данни не са придружени с декларация в свободен текст, че в случай че същата изтече по време на действие на договора, то действието й ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в част III:Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.2 Икономическо и финансово състояние, както и в документацията на обществената поръчка в Критерии за подбор, Минимални изисквания към икономическото и финансовото състояние по чл.61, ал.1 от ЗОП, а именно:



*„Участникът попълва поле 5) на раздел Б: Икономическо и финансово състояние, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.*

*Застраховката трябва да е в сила към датата на подаване на офертата и да бъде придружена с декларация в свободен текст, че в случай същата изтече по време на действие на договора то действието и ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.“*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника **„НОВИЗА“ЕООД** да представи гореописания документ.

#### **5. Участник №5 - „ЕКО БУЛ“ ДЗЗД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши: допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ЕКО БУЛ“ ДЗЗД**

#### **6. Участник №6 - „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД**

6.1 В представения от участника ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, Раздел :Б:Икономическо и финансово състояние, поле 5), същият декларира, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, но така декларираните данни не са придружени с декларация в свободен текст, че в случай че същата изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в част III:Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.2 Икономическо и финансово състояние, както и в документацията на обществената поръчка в Критерии за подбор, Минимални изисквания към икономическото и финансовото състояние по чл.61, ал.1 от ЗОП, а именно:

*„Участникът попълва поле 5) на раздел Б: Икономическо и финансово състояние, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.*

*Застраховката трябва да е в сила към датата на подаване на офертата и да бъде придружена с декларация в свободен текст, че в случай същата изтече по време на действие на договора то действието и ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.“*

6.2 В представения от участника ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В:Технически и професионални възможности, поле б), по отношение на експерта по част ПБЗ, участникът е декларирал 2 лица, като от така представените данни не става ясно за кое от лицата се отнасят разписаните от участника данни, доказващи съответствието на експерта с предварително посочените критерии за подбор, както и каква ще бъде функцията на другия посочен експерт по част ПБЗ.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3 Технически и професионални възможности, както и в документацията на обществената поръчка, в Критерии за подбор, т.2 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл.63, ал.1 от ЗОП, подточка 2, а именно:

*„Участникът трябва да разполага с квалифициран и опитен проектантски екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, трябва да отговаря на следните изисквания:*

**2.1Проектант част „План по безопасност и здраве“,**

*висше образование, с образователно-квалификационна степен магистър/бакалавър или еквивалент , инженер със специалност /ТС/ транспортно строителство , ССС / строителство на сгради и съоръжения или еквивалент с **опит по специалността мин. 5 г.**, да притежава валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП и опит в изготвянето на инвестиционни проекти по част „План по безопасност и здраве”*

*- Да притежава удостоверение за завършен курс за ПБЗ или курс за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или извършване на СМР.....“*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **7. Участник №7 - „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД**

7.1 В представения от участника ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, Раздел :Б:Икономическо и финансово състояние, поле 5), същият декларира, че притежава застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, но така декларираните данни не са придружени с декларация в свободен текст, че в случай че същата изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в част III:Правна, икономическа,

финансова и техническа информация, III.1.2 Икономическо и финансово състояние, както и в документацията на обществената поръчка в Критерии за подбор, Минимални изисквания към икономическото и финансовото състояние по чл.61, ал.1 от ЗОП, а именно:

*„Участникът попълва поле 5) на раздел Б: Икономическо и финансово състояние, Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.*

*Застраховката трябва да е в сила към датата на подаване на офертата и да бъде придружена с декларация в свободен текст, че в случай същата изтече по време на действие на договора то действието и ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.“*

7.2 В представения от участника ЕЕДОП, част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, поле б) , същият е декларирал поименния състав на експертите, които ще използва за изпълнение на предмета на поръчката включително тяхното образование, квалификационна степен, специалност, придобити удостоверения.

Никъде в така декларираните данни обаче , не става ясно налице ли е съответствие с минималните изисквания на възложителя, относно изискуемия минимум 5г. опит по специалността на експерта по част „ПБЗ“

Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя обективирани в обявлението на обществената поръчка, в Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3 Технически и професионални възможности, както и в документацията на обществената поръчка, в Критерии за подбор, т.2 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл.63, ал.1 от ЗОП, подточка 2, а именно:

*„Участникът трябва да разполага с квалифициран и опитен проектантски екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, трябва да отговаря на следните изисквания:*

**2.1 Проектант част „План по безопасност и здраве“,**

*висше образование, с образователно-квалификационна степен магистър/бакалавър или еквивалент , инженер със специалност /ТС/ транспортно строителство , ССС / строителство на сгради и съоръжения или еквивалент с опит по специалността мин. 5 г., да притежава валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП и опит в изготвянето на инвестиционни проекти по част „План по безопасност и здраве“*

*- Да притежава удостоверение за завършен курс за ПБЗ или курс за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или извършване на СМР.....“*

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД** да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

**Р Е Ш И :**

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор: Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците **„КОНСИС“ЕООД, АСТРА КОНСУЛТ ЕООД, „НОВИЗА“ЕООД , „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, и „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД** да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 04.10.2018г. в 10:00 часа.

За верността на гореизложеното, комисията се подписва в състав, както следва:

**Председател:** .....(П).....

Розалина Николова

**Членове:** .....(П).....

инж.Сашка Василева

.....(П).....

Станислава Илиева

Заличена информация на основание чл.23 от ЗЗЛД